**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-38 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Ю.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Ю.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

26.11.2019г. Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Д.И.В. в отношении адвоката Т.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, с 19.07.2019г. адвокат защищает интересы Б.Т.В. на стадии предварительного следствия. Адвокат не заключал с доверителем письменного соглашения об оказании юридической помощи, не предоставил финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 30 000 рублей. В августе 2019г. адвокат получил от доверителя ещё 300 000 рублей, никаких финансовых документов не предоставил. 22.08.2019г. во время проведения очной ставки адвокат совместно со следователем убеждали Б.Т.В. в необходимости признания обвинения и согласия на рассмотрение дела в особом порядке, в противном случае ей будет избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, адвокат требовал денежные средства в размере 2 000 000 рублей для решения вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и условной меры наказания, которые также были переданы адвокату. Б.Т.В. согласилась с адвокатом и признала свою вину. 23.08.2019г. в отношении Б.Т.В. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. После этого адвокат посетил доверителя в ИВС, они подписали соглашение, в котором было указано вознаграждение 10 000 рублей, и после этого адвокат перестал общаться с доверителем. 10.11.2019г. в отношении адвоката было возбуждено уголовное дело по факту незаконного получения с доверителя денежных средств в размере 2 030 000 рублей, а 14.11.2019г. судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

02.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3940 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не получен.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлен надлежащим образом.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Ю.В. нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Т.А., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществления защиты Б.Т.А. на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения, а также непредоставлении доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 30 000 рублей.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совет обращает внимание, что адвокатом не представлено объяснений и/или возражений по доводам жалобы доверителя, а также не заявлено о несогласии с заключением квалификационной комиссии, что может быть истолковано в рамках состязательной дисциплинарной процедуры как согласие с претензиями заявителя.

Вместе с тем Совет не может исключать, что действия адвоката, воздержавшегося от участия в дисциплинарном производстве могут быть оправданы с точки зрения п.1 ст.15, п.1 ст.51 Конституции РФ, поскольку уголовно-правовая оценка действий адвоката даётся в ином процессуальном порядке, находится вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты и не может даваться Советом в рамках рассматриваемого дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Б.Т.А., выразившееся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществления защиты Б.Т.А. на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения, а также непредоставлении доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 30 000 рублей.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.